



XUNTA DE GALICIA
PRESIDENCIA
Secretaría Xeral para o Deporte
Comité Galego de Xustiza Deportiva

Rúa Madrid, nº 2-4, 2º, Fontiñas
15781 - SANTIAGO DE COMPOSTELA
Tfno: 881 996 358 - Fax: 881 996 346
E-mail: secretaria.deporte@xunta.gal



Expediente 8/2020

Asunto. Notificación resolución.

Joaquín Pérez Pérez

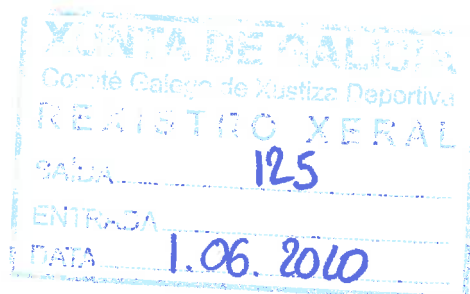
Como secretario do Comité Galego de Xustiza Deportiva notifícolle a providencia adoptada polo Comité en sesión plenaria celebrada o 20 de abril de 2020.

Contra esta resolución pódese interpoñer potestativamente recurso de reposición ante o Comité Galego de Xustiza Deportiva no prazo dun mes contado dende o día seguinte ao da súa notificación, de conformidade co establecido na Lei 39/2015, do 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas, ou interpoñer directamente recurso contencioso-administrativo ante os Xulgados do Contencioso-Administrativo de Santiago de Compostela, no prazo de dous meses contados a partir do día seguinte ó da notificación da mesma, de conformidade co establecido no artigo 46 da Lei 29/1998, do 13 de xullo, reguladora da xurisdición contencioso-administrativa.

Santiago de Compostela, 1 de maio de 2020

Jorge Barros de la Peña

Secretario do Comité Galego de Xustiza Deportiva





Reunido en sesión plenaria o Comité Galego de Xustiza Deportiva, en data 27 de abril de 2.020, resolveu o expediente núm. 8/2020, en base aos seguintes:

ANTECEDENTES DE FEITO

PRIMEIRO.- O 3 de xaneiro de 2020 don Joaquín Pérez Pérez, en nome propio e en representación da entidade Comesaña Sporting Club, segundo acredita mediante o correspondente documento firmado por don Belarmino Alonso Comesaña presidente do club o mesmo día 3 de xaneiro de 2010, presenta, con entrada no rexistro do Comité Galego de Xustiza Deportiva (CGXD) o 24 de xaneiro de 2020 e núm. 15, un escrito no que solicita a nulidade da “Asemblea Xeral Ordinaria” celebrada pola Federación Galega de Atletismo (FGA) o 28 de decembro de 2019 por dar como válidas as representacións delegadas de varios clubs membros en dita asemblea que se cualifican de fraudulentas coa conseguinte nulidade dos puntos aprobados do orde do día. Ademais, manifesta unha serie de irregularidades acontecidas en relación coa celebración da asemblea: hora de comezo da sesión; chamadas telefónicas da cúpula federativa solicitando a quen non confirmou a asistencia para que lle delegasen o voto, o que o impugnante cualifica de “pucherazo”; que persoas representantes dalgúns clubs non reúnen as condicións para ser representantes. Adicionalmente se denuncia a existencia de usurpación por parte do secretario xeral e o presidente da FGA de funcións dos órganos de goberno da FGA; irregularidades na adopción dos acordos da xunta directiva e comisión delegada cuxa nulidade se solicita, así como irregularidades na composición da xunta directiva.

SEGUNDO.- Por providencia de 29 de xaneiro de 2020, previo acordo do Pleno do CGXD da mesma data, e no que respecta á impugnación da asemblea xeral celebrada o 28 de decembro de 2019 e dos acordos da xunta directiva e comisión delegada, o recurso foi admitido a trámite co núm. 8/2020 e, conforme ao establecido no art. 30 1. a) e b) do Decreto 120/2013, do 24 de xullo, polo que se aproba o Regulamento do Comité Galego de Xustiza Deportiva, acordouse a súa tramitación a través do procedemento ordinario regulado nos art. 30 e ss., e se designa instrutor a D. Ángel Luis Rebolledo Varela.

En canto a denuncia contra don Carlos Castro Vicente e don Isidoro Hornillos Baz, secretario xeral e presidente respectivamente da FGA, por usurpación de funcións dos órganos de goberno da federación, atendidos os feitos e circunstancias postas de manifesto, o CGXD, na mesma providencia de 29 de xaneiro de 2020 ao abeiro do disposto na Lei 39/2015, do 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas e, en concreto da facultade contida no artigo 55, con carácter previo a pronunciarse sobre a admisión a trámite e inicio do procedemento, acordou abrir un período de información pública ou actuacións previas, co fin de determinar, coa maior precisión posible, os feitos susceptibles de motivar a incoación do procedemento e as circunstancias relevantes que concorran. Tales actuacións previas concluíron coa resolución de 14 de febreiro de 2020 na que se acordou o arquivo da denuncia por resultar acreditada a inexistencia do feito fundamento da mesma.



TERCEIRO.- Por providencia de 29 de xaneiro de 2020 o instrutor acordou dar traslado do escrito de impugnación da asemblea xeral do 28 de decembro de 2020 e reunións da xunta directiva e comisión delegada ao presidente da FGA para que no prazo de 10 días hábiles a contar desde o seguinte ao da recepción da providencia remita ao instrutor informe sobre a impugnación presentada. Asemade, requiríase ao secretario xeral de FGA para que remita ao instrutor certificación íntegra da acta da asemblea de 28 de decembro de 2019, así como das reunións da xunta directiva e comisión delegada celebradas no ano 2019. A providencia foi cumprimentada mediante a remisión do informe por escrito de 12 de febreiro de 2020, actas e documentación complementaria. En canto a acta da asemblea, achegase o borrador da mesma, manifestando estar pendente a súa aprobación pola próxima asemblea xeral.

Na mesma providencia do instrutor de 29 de xaneiro de 2020, acordouse dar traslado, a través da FGA, do escrito de impugnación da asemblea xeral de 28 de decembro de 2020 ao Club Atletismo Carballo, C.A. Coruña Comarca, Club Atletismo Narón, Club Atletismo Olympo de As Pontes, Club Atletismo Sar, Compañía de María, Runaways (Running for G.) Club Deportivo Aurum, E.A.P.- Ben Cho Sey e Club Carmelitas de Ourense., así como a don Santiago Novo Mira, don Diego Paz Martínez, don Ramón Tasende Díaz, don Jesús Vázquez Tallón, don Julio Santiago Freijanes, don Juan Guerrero Pascual, don Rafael Alonso Martínez, don Eladio Gómez Rosales e don Angel Fidalgo Vázquez. para que no prazo de 10 días hábiles a contar desde o seguinte ao da recepción da providencia remitan ao instrutor as alegacións que estimen convenientes na defensa do seu dereito. Mediante escrito de 11 de febreiro de 2020 presentou alegacións don Bernardo García de Paz en representación do club atletismo Runaways (Running for Gentleman).

CUARTO.- Por providencia do instrutor de 28 de febreiro de 2020 se considerou que no expediente constan debidamente acreditados os feitos sobre os que debe dítarse a resolución que xuridicamente proceda, polo que non se considera necesaria a apertura de período probatorio. En consecuencia, ponse de manifesto o expediente aos interesados a fin de que no prazo de 15 días hábiles poidan alegar e presentar os documentos e xustificacións que consideren pertinentes. Don Joaquín Pérez Pérez presenta escrito de data 12 de marzo de 2020, e don Isidoro Hornillos Baz, presidente da FGA, escrito de 23 de marzo de 2020.

Foi relator don Angel Luis Rebolledo Varela

FUNDAMENTOS DE DEREITO

PRIMEIRO.- Competencia do Comité Galego de Xustiza Deportiva

Suscitada pola FGA a existencia dunha posible falta de competencia obxectiva por parte do CGXD para o coñecemento da impugnación formulada por don Joaquín Pérez Pérez en nome propio e na representación do Comesaña Sporting Club debe comezarse por resolverse tal cuestión que, de ser apreciada, implicaría o arquivo das actuacións.



Argumenta a FGA que o sr. Pérez Pérez impugna ante o CGXD a asemblea ordinaria de 28 de decembro de 2019 e todos os acordos adoptados nela, sen distinguir a natureza destes e si se refiren a funcións públicas delegadas ou non. E iso en razón a que as competencias do CGXD están fixadas no art. 3 do Decreto 120/2013, en que fóra dos procesos electorais, o CGXD non ten competencias para controlar os acordos adoptados polos órganos federativos salvo que versen sobre algunha das materias expresamente previstas no art. 3.1 do Decreto 120/2013, isto é, disciplina deportiva, cuestións relacionadas con organización das competicións ou exercicio de funcións públicas delegadas. Na medida en que o impugnante non razoa a competencia do CGXD para coñecer dunha impugnación xeral da constitución da propia asemblea e de todos os acordos nela adoptados, sen distinguir a competencia para coñecer da impugnación de cada acordo concreto por razón da materia, entende a FGA que o propio CGXD debe examinar de oficio a súa competencia obxectiva para coñecer dunha impugnación xenérica, como a que se formulou, dunha asemblea xeral dunha federación, non relacionada con ningún proceso electoral, e de todos os acordos nela adoptados por cuestións de forma, con abstracción total da materia sobre a que versa cada acordo, pois, a xuízo da FGA, o réxime xurídico de impugnación de acordos das federacións galegas non se diferencia do réxime aplicable a calquera outra persoa xurídica privada que non sexa axente colaborador da Administración.

Debe sinalarse que o criterio xurídico expresado pola FGA é o que este CGXD mantén reiteradamente nas súas resolucións en canto a interpretación das súas competencias en relación coa impugnación dos acordos adoptados polos órganos de goberno dunha federación deportiva galega. Como entidades de dereito privado e personalidade xurídica propia – así expresamente o recolle o art. 51 da Lei 3/2012 de 2 de abril, do deporte de Galicia –, con carácter xeral, os acordos adoptados polos seus órganos de goberno serán impugnables ante a xurisdición civil no prazo de 40 días desde o seu adopción, tal e como se establece no art. 40 da LO 1/2002, de 22 de marzo, reguladora do dereito de asociación, polo que as competencias do CGXD quedan delimitadas ás recollidas no art. 93.1 da Lei 3/2012, isto, é, actos referentes a disciplina deportiva, os de carácter organizativo-competicional, procesos electorais nas federacións deportivas, e control administrativo respecto das funcións públicas encomendadas ás federacións.

Así pois, este CGXD será competente para coñecer a impugnación da asemblea de 28 de decembro de 2019 da FGA presentada por don Joaquín Pérez Pérez en canto na mesma adoptáronse acordos comprendidos nalgunha das materias recollidas no art. 93.1 da Lei 3/2012 e, a decisión que se poida adoptar sobre o fondo da cuestión só afectaría a tales acordos. Tendo en conta que na asemblea de 28 de decembro de 2019, entre outros, adoptáronse acordos sobre calendario, norma técnicas e licenzas, non ten dúbida a competencia do CGXD con delimitación, no seu caso, dos acordos afectados. Tamén a ten para o coñecemento das impugnacións sobre a composición da xunta directiva, e das reunións conxuntas da comisión delegada e xunta directiva, pois se fundamentan nun incumprimento dos estatutos, o que conforme ao art. 93.4 e) da Lei 3/2012, tamén constitúe competencia delegada, pois o é que a federación debe garantir o cumprimento dos seus estatutos, que non poden ser incumpridos polos seus propios órganos de goberno.



SEGUNDO.- Lexitimación

Con carácter xeral Don Joaquín Pérez Pérez e o Comesaña Sporting Club ostentan lexitimación para a impugnación da asemblea xeral de 28 de decembro de 2019 e os acordos nela adoptados. A posible falta de lexitimación invocada pola FGA como consecuencia da aplicación da doutrina dos propios actos é analizada no fundamento sexto, dentro da resolución das cuestións de fondo. Tamén se analiza como cuestión de fondo a lexitimación para a impugnación dos acordos da comisión delegada e xunta directiva polos motivos invocados.

TERCEIRO.- Temporalidade do recurso

O recurso foi interposto en prazo. Debe rexeitarse a alegación realizada pola FGA de extemporaneidade da impugnación no que se refire aos acordos adoptados conxuntamente pola xunta directiva e comisión delegada, extemporaneidade que se fundamenta no prazo xeral sinalado polo art. 40 da O 1/2002 de 40 días naturais desde a adopción do acordo. Tal prazo, e conforme á propia distinción que realiza a FGA sobre o tipo de acordos federativos e vías de impugnación, é de aplicación exclusiva á impugnación xudicial ante a xurisdición civil dos acordos das federacións como entidade de dereito privado. Como se recolle posteriormente nesta resolución, non consta que o contido e forma de adopción dos acordos obxecto de impugnación fosen coñecidos polo recorrente mas aló da comunicación xenérica dun listado.

CUARTO.- Obxecto e pretensións do recurso

Acordado na resolución de 14 de febreiro de 2020 o arquivo da denuncia presentada por don Joaquín Pérez Pérez contra o presidente da FGA don Isidoro Hornillos Baz e o seu secretario xeral don Carlos Castro Vicente, no escrito de impugnación de 3 de xaneiro de 2020 se concreta a petición única e exclusivamente en que se declare a nulidade da asemblea ordinaria FGA 2019 así como os acordos nela tomados, asemblea que segundo se especifica no escrito é a celebrada en Santiago de Compostela o 28 de decembro de 2019.

Porén, e aínda que non se reiterou na solicitude final, é o certo que no corpo do escrito, tras unha lectura ordenada do mesmo, tamén se está impugnando especificamente o art. 3 do Regulamento de Licenzas aprobado na asemblea, así como a composición numérica actual da xunta directiva, e tamén se sostén que a comisión delegada e a xunta directiva realizan reunións conxuntas, o que se considera contrario a dereito polo que, de confirmarse tal feito, se solicita no corpo do escrito deste CGXD que se proceda a decretar a anulación de todos os acordos adoptados. Acreditado pola documentación remitida pola FGA que, efectivamente, se produciron reunións conxuntas da comisión delegada e xunta directiva, a resolución debe pronunciarse igualmente sobre esta solicitude de nulidade, así como a do referido art. 3 do Regulamento de Licenzas e composición da xunta directiva.



QUINTO.- Formulación do recurso e alegacións das partes

I.- Recurso de don Joaquín Pérez Pérez.

A confusa redacción do escrito de impugnación esixe por parte deste CGXD unha lectura do mesmo presidida pola necesidade de sistematizar os feitos relevantes, así como os argumentos técnicos de contido xurídico nos que o recorrente sostén a súa pretensión de que se declare a nulidade de todos os acordos adoptados pola asemblea xeral da FGA celebrada o 28 de decembro de 2019, así como os acordos adoptados de xeito conxunto pola comisión delegada e xunta directiva.

Prescínlese, xa que logo, de todas aquelas expresións e manifestacións contidas no escrito que referidas como suxeito principal ao presidente, secretario, letrado e outros membros da FGA, non aportan ningún contido xurídico e unicamente constitúen meras descualificacións persoais (pucherazo, descarado, esperpéntico, etc.) baseadas nun posicionamento puramente subxectivo do recorrente e que enturbian de xeito totalmente innecesaria a cuestión xurídica que se pretende suscitar.

Así, os feitos e argumentos en que se basea a impugnación, tras pasalos polo imprescindible filtro fáctico e xurídico, son os seguintes:

1. A asemblea non comezou ás 16:30 horas unha vez comprobado que había o *quorum* requirido tal e como estaba previsto en primeira convocatoria, sen necesidade de esperar á segunda convocatoria como se fixo.

2. Aos efectos de representación dun club na asemblea xeral se considera de aplicación o art. 18 do Regulamento Electoral, que en canto á composición da asemblea xeral dispón que a representación das entidades deportivas corresponde á presidencia ou á persoa que conforme aos estatutos de cada entidade lle corresponda, representación que deberá acreditarse fidedignamente mediante certificación do Rexistro de Entidades Deportivas de Galicia na que figuren expresamente as persoas que teñan a condición de representantes legais dela entidade.

Tales condicións non se cumpriron coas seguintes entidades: Club Atletismo Carballo, C. A. Coruña Comarca, Club Atletismo Narón, Club Atletismo Olympo das Pontes, Club Atletismo Sar, Compañía de María, Runaways (Running for G.), Club Deportivo Aurum, E.A.P.-Ben Cho Shey (e con serias dúbidas sobre a documentación presentada por Anxo Fidalgo Vázquez para poder ostentar a representación do Club Carmelitas de Ourense). Quen ostentaron as representacións delegadas deses clubs, serían por esta orde, os señores: Santiago Novo Mira, Diego Paz Martínez, Ramón Tasende Díaz, Jesús Vázquez Tallón, Xullo Santiago Freijanes, Juan Guerreiro Pascual, Rafael Alonso Martínez, Eladio Gómez Rosales.

Adicionalmente, e respecto de don Diego Paz Martínez, presidente do Club Atletismo Oleiros dise que tal condición é incompatible con ostentar a representación do Club Atletismo Coruña Comarca.



3. Ademais de admitirse indebidamente a representación dos clubs incumprindo o art. 18 do Regulamento Electoral, alégase que tales representacións son de xeito evidente fraudulentas, consistindo a fraude, en que membros da cúpula directiva dirixíronse aos clubs que non confirmaran a súa asistencia á asemblea para que lles cedesen a súa representación, documentos que se asinaron en branco cubríndose posteriormente co nome de persoas (representantes) vinculadas aos órganos directivos como membros da xunta directiva, delegados, avogados, asalariados, asesores económicos, perceptores de dietas, etc.

4. Se impugna especificamente o art. 3 do Regulamento de Licenzas aprobado na asemblea. Segundo devandita norma: *Co tempo suficiente para o seu coñecemento e para a realización das licenzas, a FGA elaborará e difundirá antes do inicio de cada tempada unha circular na que se concretarán aqueles aspectos do presente Regulamento aplicables á mesma para a seguinte tempada deportiva, evitándose deste modo que as devanditas actuacións, ata a data incorporadas ao Regulamento de licenzas, deban ser obxecto de aprobación por parte dos Órganos de Goberno da FGA.*

Para o recorrente tal norma é contraria ao art. 18 dos estatutos da FGA, segundo o cal correspóndelle á asemblea ordinaria: *a. Aprobación do calendario deportivo, bases e regulamentos das competicións e memoria das actividades anuais. b. Aprobación da liquidación do Orzamento do exercicio anterior. c. Aprobación do proxecto de Orzamento do exercicio seguinte.* Segundo o recorrente, a aprobación de tal norma o que realmente significa é unha clara usurpación de funcións por parte do presidente, secretario xeral e xunta directiva e, ademais, a súa aprobación polos membros da asemblea xeral supón facer un claro abandono das funcións establecidas nos estatutos da FGA e a Lei.

5. Se impugnan os acordos adoptados en sesión conxunta da xunta directiva e comisión delegada por considerar que é moi probable que en absoluto se axusten ao proceso esixido para que os acordos nelas adoptados poidan considerarse válidos. Se argumenta que cada órgano ten os seus propios compoñentes e competencias, e os acordos de cada un deles deben ser adoptados segundo o resultado da votación entre os seus propios membros, e nunca polo resultado dunha votación conxunta con membros doutro órgano federativo. Por iso, ao ser adoptados os acordos en votación única emitida por todos os membros de devanditos órganos federativos presentes na reunión, iso conlevaría a nulidade cuxa declaración solicita.

Debe sinalarse en relación con esta impugnación que no recurso déixase constancia de que non se han ter acceso ás actas das reunións conxuntas da xunta directiva e comisión delegada porque, segundo alégase no recurso, non foron obxecto de publicación nin lle foron entregadas malia habelas solicitado ao secretario xeral da FGA, polo que se presume que os acordos poidan ser adoptados na forma que indica.

6. Polo que respecta á impugnación do número de membros da xunta directiva, o recurso é de difícil comprensión, pero cabe entender que se fundamenta en que, afirmase, conforme aos estatutos o número mínimo de membros é 5 e o máximo 15, incluídos presidente, secretario e tesoureiro, mentres que na relación de persoas compoñentes da xunta directiva que sería enviada o 26 de decembro de 2019 figuran 16 membros, número aínda superior ao estipulado, tendo en conta, ademais, que nesa



lista se omiten dúas que son obrigados compoñentes da mesma, o secretario xeral e o tesoureiro.

II.- Informe e posición da FGA

Ademais da cuestión suscitada sobre a competencia do CGXD, a FGA oponse á impugnación presentada cos seguintes argumentos:

1. Inaplicación do regulamento electoral á asemblea obxecto de impugnación pois tal regulamento é unicamente aplicable ás eleccións concluídas dous anos antes da celebración da asemblea, cuxa constitución se rixe non por tal regulamento senón polos estatutos da federación. Tales estatutos, na redacción de 2013, no seu art. 21.1, establecen que a asistencia á comisión delegada non é delegable, prohibición que só se recolle respecto de dita comisión delegada pero non respecto da asemblea, polo que ao non estar expresamente prohibida tal posibilidade debe considerarse admitida.

Igualmente, o art. 23.2 dos estatutos aprobados na asemblea de 29 de decembro de 2018 prevé expresamente que *salvo naque/as materias nas que estea expresamente excluída tal posibilidade, a representación das entidades deportivas que integren a Asemblea Xeral ou Comisión Delegada corresponderalle ola seu/ súa presidente / a ou a ca/quera outra persoa en quen estela delegue mediante escrito asinado polo/a propio presidente/a do club, no que se indique expresamente que a dita representación se delega para participar nunha determinada Asemblea Xeral ou Comisión Delegada, con indicación da data e lugar da mesma.*

Sobre a aplicación dos devanditos estatutos de 2018 aos requisitos da asemblea impugnada se argumenta a súa procedencia, pois aínda que non se encontren publicados [no DOGA] iso só implica que non teñen efectos fronte a terceiros, pero os membros da asemblea están vinculados polo acordo assembleario que os aprobou xa que, conforme ao art. 26 dos Estatutos (con idéntica redacción tanto na versión de 2013 como na de 2018), os acordos da asemblea serán vinculantes e terán forza executiva desde a data da súa adopción. A mais abastanza, adúcese, os estatutos haberían de considerarse aprobados por silencio administrativo pola Xunta de Galicia, pois foron presentados o 11 de xaneiro de 2019 e transcorreu con exceso o prazo máximo de tres meses para a súa aprobación que establece o art. 54.7 da Lei 3/2012 e non estar expresamente regulado o carácter desestimatorio do silencio administrativo nunha norma con rango de lei, aplicándose en consecuencia a regra xeral do silencio positivo do art. 24.1 da Lei 39/2015.

2. Falta de lexitimación de don Joaquín Pérez Pérez para a impugnación dos acordos da asemblea por aplicación da doutrina dos propios actos. Si tal e como alega o recorrente os clubs só poden estar representados na asemblea polo seu presidente ou representante legal inscrito no Rexistro de Entidades Deportivas de Galicia, á asemblea do 28 de decembro de 2019, do mesmo xeito que noutras anteriores, don Joaquín Pérez Pérez asistiu en representación do Club Comesaña Sporting sen ser o seu presidente nin representante legal inscrito, representación que se admitiu, do mesmo xeito que a doutros 15, en base a unha autorización do presidente do club. É contradictorio que asista



a unha asemblea sen cumprir o requisito que invoca e pretenda a súa impugnación porque outros non o cumpriron.

3. Négase que exista incompatibilidade de don Diego Paz Martínez, presidente do Club Atletismo Oleiros, para representar na asemblea ao Club Atletismo Coruña, xa que aquel non é membro da asemblea por ningún estamento de persoas físicas nin tampouco preside un club electo membro da asemblea.

4. Négase que exista algún tipo de antixuridicidade nas autorizacións conferidas polos presidentes dos clubs ás persoas por eles autorizados para representar aos seus clubs na asemblea, dado que o feito de que os representates sexan membros da xunta directiva da FGA ou teñan algún tipo de relación cos seus membros ou coa FGA en abstracto é irrelevante, tendo en conta que a condición de membro da xunta directiva ou a maior ou menor afinidade con estes non é causa que impida ser representante autorizado dun club na asemblea.

5. Négase que se agachara a publicación das actas dos órganos de goberno da federación, ao ser obxecto de publicidade todos os acordos na páxina web da mesma, e en canto ás reunións conxuntas da xunta directiva coa comisión delegada se argumenta a súa celebración por medios telemáticos, concretamente a través da ferramenta Councilbox de Microsoft que dota de validez legal e seguridade xurídica á participación a distancia en calquera reunión de toma de acordos por videostreaming ou outros medios. Adúcese que non existe impedimento legal algún na celebración conxunta das reunións de ambos órganos federativos a condición de que os membros de cada órgano voten os asuntos de competencia do mesmo, e que elo sempre se respectou.

6. En canto ao número de membros que compoñen a xunta directiva dise que son 18, polo que non se supera o número máximo de 20 membros que figura no art. 35 dos estatutos aprobados en decembro de 2018.

7. Polo que se refire á impugnación do art. 3 do Regulamento de Licenzas, no informe de 11 de febreiro de 2020 obrante nas dilixencias previas, considérase que tal norma simplemente regula a elaboración dunha circular meramente informativa sobre determinados aspectos da tramitación de licenzas con certa antelación ao comezo da tempada, sen que iso supoña vulneración algunha das competencias da asemblea xeral para a aprobación do calendario, bases e regulamentos das competicións, a liquidación e o proxecto do orzamento. O propio art. 17 do Regulamento de Licencias establece que o importe das mesmas será aprobado pola asemblea xeral e obxecto de publicidade na propia circular.

III.- Alegacións do Club de Atletismo Runaways (Running for Gentleman)

Único club que realizou alegacións, no escrito presentado polo seu presidente don Bernardo García de Paz se limita a dicir que ante a imposibilidade de asistencia por ningún representante do club, don Benito Martín Becares púxose en contacto con el para



que lle conferise a representación do club na asemblea, o que fixo, sen que posteriormente recibise información algunha, e sen que se lle poida achacar responsabilidade algunha, si houbese, nas actuacións posteriores levadas a cabo polas persoas as que se delegou o voto.

IV.- Alegacións finais de don Joaquín Pérez Pérez

Por parte de don Joaquín Pérez Pérez, prescindindo da continuidade nas descualificacións dirixidas ao presidente e letrado da FGA, irrelevantes para a resolución das cuestións xurídicas suscitadas, ademais de reiterarse argumentos xa sustentados no recurso e de considerar que no expediente existen suficientes probas para a apertura dun expediente por comisión de infraccións moi graves, se incide nos argumentos seguintes:

1. Considera que os documentos en que constan as representacións non reúnen os requisitos mínimos para ser considerados válidos por estar burdamente manipulados, sen expresa aceptación, sen firmas, sen datas, varios asinados pola mesma persoa.

2. Que non se esixiu identificación de D.N.I.

3. Que segundo as actas, constátase que foi o secretario xeral quen realizou na comisión delegada as propostas sobre modificación de calendario e outros extremos que segundo os estatutos debían realizalas non el senón o presidente ou 2/3 dos membros da comisión delegada.

4. Que os estatutos de 2018 non son de aplicación ao non entrar en vigor por non estar publicados no DOGA, tal e como esixe o propio art. 87 dos mesmos.

5. Que as actas dos órganos de goberno non foron publicadas, pois o único que se aportou por parte da FGA é un listado de acordos.

6. Que o sistema de celebrar as reunións pos Councilbox non é legal por no estar previsto nos estatutos, defendendo implicitamente a necesidade das reunións físicas, así como falsidade no contido das actas e nulidade por non convocarse as reunións coa antelación de 7 días naturais previstas no art. 22 dos estatutos.

7. Que don Diego Paz Martínez, presidente do Club Atletismo Oleiros si era incompatible para representar na asemblea ao Club Atletismo Coruña por incumprimento do art. 38 dos estatutos en vigor (2013), que establece a incompatibilidade entre ser directivo dun club e membro da xunta directiva ou delegado federativo, o que era o sr. Paz Martínez.

8. Insístese na actuación fraudulenta por parte dos directivos da FGA ao solicitar confirmación aos clubs da súa asistencia á asemblea para confeccionar os documentos de representación de clubs non asistentes e así gañar as votacións.



10 Alégase que no acta da reunión da xunta directiva e comisión delegada de 21 de setembro de 2019 existe falsidade en canto ao número de membros presentes, así como que se aprobou a contratación dunha póliza de seguro sen estar incluída na orde do día e incumprindo a lei, existir unha única proposta en vez das tres legalmente esixidas.

V.- Alegacións finais de don Isidoro Hornillos Baz, presidente da FGA

Acompáñase escrito de don Benito Martín Becares en relación co escrito do Club de Atletismo Runaways (Running for Gentleman). Naquel o sr. Martín Becares manifesta que ante a imposibilidade de que ningún dos membros do Club de Atletismo Runaways puidese acudir á asemblea xeral da Federación Galega de Atletismo do 28 de decembro de 2019, ofrecínome a asegurar a representación e voto de devandito club na asemblea recollendo o correspondente documento de delegación de voto. Que o Presidente do Club de Atletismo Runaways cubriu e asinou o escrito de delegación da representación deixando en branco o nome da persoa que finalmente representaría ao club na asemblea. Que, ao non poder acudir finalmente eu mesmo, foi Juan Guerreiro Pascual, persoa da súa total confianza, quen ostentou a representación do club na asemblea.

SEXTO.- Consideracións do Comité Galego de Xustiza Deportiva

O detalle co que se consignaron as pretensións do recorrente en canto á relación fáctica en que se sustentan e os argumentos xurídicos que apoiarían que deben ser acollidas na resolución que se dite; así como os motivos de oposición formulados pola FGA instando a desestimación do recurso, fan innecesaria a súa reiteración, centrándose as consideracións que seguen en recoller a decisión do CGXD e a motivación da mesma.

1. Hora de comezo da asemblea

Deixando aparte que tal circunstancia referida á celebración en segunda convocatoria non ten repercusión sobre a validez da asemblea e os acordos nela adoptados, non consta no expediente indicio algún de que existise *quorum* suficiente para a celebración da mesma en primeira convocatoria, polo que constitúe unha mera afirmación do recorrente sen apoio fáctico algún.

2. Requisitos para a representación dun club na asemblea xeral da FGA

A) Atendidos os termos en que está suscitado o debate, para determinar quen pode representar a un club membro da asemblea xeral da FGA nas sesións da mesma, debe partirse do principio xeral de dereito que se deriva do art. 4.2 do Código Civil que impide a aplicación analóxica das normas restritivas de dereitos. Iso supón rexeitar o argumento do recorrente da aplicación do art. 18 do Regulamento Electoral da FGA, norma que é reprodución do art. 33.4 do Decreto 16/2018, do 15 de febreiro, polo que se establecen as bases e os criterios para a elaboración dos regulamentos electorais que deben rexer a realización dos procesos electorais nas federacións deportivas galegas, e



que establece que a representación das entidades deportivas na asemblea xeral corresponde á presidencia ou á persoa que conforme os estatutos de cada entidade lle corresponda. Esta representación acreditarase fidedignamente mediante certificación do Rexistro de Entidades Deportivas de Galicia en que figuren expresamente as persoas que teñan a condición de representantes legais da entidade.

Tal previsión, certamente restritiva de quen e en que condicións pode asumir a representación dun club na asemblea da federación, está en relación directa coa contida no art. 11.2 respecto da composición do censo electoral ao indicar que *neste censo figurará como representante a persoa que desempeñe a presidencia de cada entidade deportiva, que deberá acreditarse mediante certificado expedido polo Rexistro de Entidades Deportivas de Galicia*. E precisamente, á hora de regular a votación a membros da asemblea xeral e a emisión do voto na mesa electoral, o art. 33 establece que *no caso das persoas xurídicas, a representación corresponde exclusivamente á persoa que figura no censo electoral definitivo*.

É dicir, no proceso electoral imponse un estrito control de quen vai representar a un club ou entidade deportiva nas distintas fases do proceso, isto é, elección aos membros da asemblea e elección do presidente da federación (art. 39), que só poderá facelo o presidente ou aquela persoa á que conforme aos estatutos correspóndalle tal representación, non polo tanto persoa distinta e, ademais cun requisito formal practicamente de carácter constitutivo, pois non é suficiente que a persoa que representa ao club sexa o seu presidente ou quen ostenta a representación en virtude dos estatutos, senón que debe a designación ou nomeamento debe figurar no Rexistro de Entidades Deportivas de Galicia e acreditarse tal extremo mediante a certificación correspondente.

Tales restricións a quen pode representar a unha entidade de dereito privado como é un club deportivo (art. 45.1 Lei 3/2012) noutra entidade de dereito privado como é unha federación deportiva (art. 51.1 Lei 3/2012), non poden ser senón obxecto de interpretación restritiva polo que, como correctamente alega a FGA, o ámbito de aplicación do Decreto 16/2018 debe reducirse ao que o mesmo se refire e élle propio, isto é, a regulación dos procesos electorais á asemblea e presidente da federación, pero non ao seu funcionamento posterior, para o que haberá que atender ao disposto nos estatutos da propia federación e, por suposto, ás disposicións da Lei 3/2012.

B) Sostén a FGA a validez das representacións impugnadas en base ao art. 23.2 dos estatutos aprobados pola asemblea xeral de 29 de decembro de 2018, que considera vixentes malia non estar publicados no DOGA, en base á súa aprobación por parte da asemblea xeral e ata por parte da Xunta de Galicia por silencio positivo. Con todo, tal argumento non pode ser acollido.

En efecto, debe dicirse que aínda que podería ter o seu apoio no art. 113 dos estatutos de 2013, aprobados na asemblea celebrada o 29 de decembro de 2012, que prevé expresamente que aprobada a súa modificación a mesma entrará en vigor no momento en que sexa aprobada polo Organismo competente da Xunta de Galicia, é de recordar que o art. 53.7 da Lei 3/2012 establece que *os estatutos das federacións deportivas galegas e as súas modificacións publicaranse no Diario Oficial de Galicia, logo da*



aprobación destes pola Administración autonómica no prazo máximo de tres meses desde a súa presentación no rexistro.

É certo que desde unha perspectiva de hipótese xurídica poderíase argumentar en relación coa interpretación do art. 53.7 da Lei 3/2012 que a publicación no DOGA non é constitutiva, pois os estatutos de 2013, que precisamente se aprobaron para adaptar os anteriores á Lei 3/2012, segundo consta no expediente foron obxecto de inscrición no Rexistro de Entidades Deportivas de Galicia o 3 de abril de 2013, sen que por parte da Administración deportiva se formulase obxección algunha ao art. 113 por posible contradición co art. 53.7 da Lei 3/2012. No entanto, os propios estatutos de 2018 teñen unha explícita previsión sobre a súa entrada en vigor, non no art. 87, como erroneamente alega o recorrente – dado que esta norma atópase dentro do título IX, art. 85, 86 e 87, que regulan a modificación dos estatutos, pero a modificación dos propios estatutos de 2018 unha vez que os mesmos estean vixentes e se pretenda a súa modificación –, senón a Disposición Final 2ª que expresamente establece que *os presentes estatutos entrarán en vigor ao día seguinte da súa publicación no Diario Oficial de Galicia*. Previsión de entrada en vigor da cal depende a disposición final primeira de derogación dos estatutos da FGA ata entón vixentes.

En definitiva, non pode aceptarse o argumento da FGA de que os estatutos de 2018 atópanse vixentes e de que a falta de publicación no DOGA é un mero requisito para o seu opoñibilidade fronte a terceiros, pois debe concluírse que sen tal publicación nin entraron en vigor nin os estatutos de 2013 foron derogados, conclusión, por outra banda, conforme co sistema xeral do proceso creativo das normas xurídicas, ao que se suma os estatutos de 2018, que distingue entre a súa aprobación e a súa publicación, requisito este vinculado á súa entrada en vigor que nada ten que ver co carácter vinculante ou a forza executiva dos acordos da asemblea desde a súa adopción que contempla o art. 26.

C) Así pois, deben analizarse as previsións contidas nos estatutos vixentes de 2013, o que tamén fai a FGA no seu informe cun argumento que comparte este CGXD. En efecto, o art. 21.1 dos estatutos prohibe a delegación só con referencia á comisión delegada, non na asemblea. Conforme aos elementos literal e sistemático recollidos no art. 3.1 do Código Civil como criterios de interpretación, dado que o prohibe na comisión delegada si fose intención do lexislador (a propia asemblea) estendelo a outros órganos de goberno como prohibición fronte a regra xeral de admisión da representación voluntaria, así debía de explicitarse.

Por outra banda, aínda que os estatutos de 2018 non entraran en vigor, a vontade da asemblea expresada na aprobación do novo art. 23.2 constitúe un importante elemento de interpretación do significado, prohibitorio ou non, da ausencia de referencia á delegación na asemblea nos estatutos de 2013. Ademais, a falta de prohibición específica, resulta de aplicación o art. 12 d) da LO 1/2002, que ao establecer que os acordos da asemblea xeral da asociación adoptaranse por maioría simple das persoas presentes ou representadas, está admitindo con carácter xeral a representación. Si a todo iso unímoslle a interpretación restritiva das normas prohibitivas a conclusión non pode



ser outra que un club pode participar na asemblea da FGA representado pola persoa que ostenta a súa representación legal ou voluntaria.

D) Para rematar, e non menos importante para resolver esta cuestión no presente recurso, este CGXD, acollendo o argumento consignado pola FGA sobre a aplicación da doutrina dos propios actos, non pode deixar de mostrar unha certa perplexidade en canto ao motivo de impugnación baseado no art. 18 do Regulamento Electoral. Don Joaquín Pérez Pérez intervén na asemblea impugnada en nome e representación do Comesaña Sporting Club en virtude da representación conferida a tal efecto polo seu presidente don Belarmino Alonso Comesaña. Na devandita autorización dise que don Joaquín Pérez Pérez é membro da xunta directiva do club, pero nada refire nela que conforme aos estatutos do mesmo ostente a súa representación legal, nin se acredita, nin tan sequera dise, que a súa condición de representante legal estea inscrita no Rexistro de Entidades Deportivas de Galicia. Trátase dunha representación voluntaria sen máis, conferida polo presidente do club sen cumprirse os requisitos – tampouco no recurso faise referencia algunha a este extremo – que no recurso se invoca que deberon cumprilos os demais. A conclusión non pode ser outra que a desestimación do motivo de impugnación.

3. Sobre a existencia dunha posible fraude no outorgamento das representacións

Por parte da FGA aportáronse os documentos privados en que figuran as representacións conferidas polos clubs (16). En todas elas está perfectamente identificado o club así como a asemblea para a que se confire a representación, asinadas polos respectivos presidentes. En contra do argumentado polo recorrente, a representación voluntaria non require que no documento conste a aceptación do representante, nin que para a súa validez ou admisión deba ir acompañada necesariamente de copia dos D.N.I.s do presidente que outorga a representación e do representado, ou que no mesmo figure a data, dado que se especifica a asemblea concreta para a que se dá o apoderamento. Neste aspectos, a falta de requisitos específicos recollidos na norma correspóndelle ao secretario da FGA á vista do documento que se lle presenta considerar acreditada ou non a representación – e no acta da asemblea figura que, efectivamente, o secretario solicitou aos representantes o documento acreditativo da representación –, sen prexuízo das consecuencias que poida ter denegar a participación de quen ostentaba lexítima representación, ou admitir ou un falso representante.

No presente caso non existe ningunha proba, nin tan sequera mero indicio, de que algunha das representacións invocadas sexa falsa, e concretamente que o sexa a firma que obra nalgunha delas tal e como alega o recorrente, sen que, por outra parte, ao admitir a representación o secretario teña que pronunciarse sobre a autenticidade da firma do representado, sen prexuízo de que, no seu caso, a demostración da súa falsidade poda conlevar as consecuencias que proceda. En todo caso e de sinalar que a todos os clubs implicados déuselles traslado e trámite de audiencia para alegacións no presente procedemento e ningún deles, salvo o Club de Atletismo Runaways (Running for Gentleman), considerou necesario facer alegación algunha.



En canto ao manifestado polo este Club de Atletismo Runaways (Running for Gentleman) en relación coa representación que lle conferiu a don Benito Martín Becares a solicitude deste, sendo así que realmente quen lle representou foi don Juan Guerreiro Pascual, visto o propio documento de representación tal manifestación non é contraditoria co expresado na declaración de don Benito Martín Becares aportada ao expediente, pois, efectivamente, obsérvase que o nome do representante foi cuberto con posterioridade, do que se deriva non unha alteración do mesmo, senón que a representación foi conferida a persoa por determinar precisamente por parte de don Benito Martín Becares. E o que non ten dúbida é que don Bernardo García de Paz, como presidente do Club de Atletismo Runaways (Running for Gentleman) asinou a representación.

Por outra banda non constitúe ningún suposto de fraude asinar a representación deixando en branco o nome do representante, nin asinar o documento non por propia iniciativa senón previa petición dun terceiro interesado, como tampouco que tal interesado sexa un membro dos órganos de xestión da federación, pois é totalmente lícito a procura dos votos necesarios para sacar adiante as propostas que se presentan a aprobación nun órgano colexiado, sexa solicitando o voto directo dos asistentes, sexa buscando apoios a través de ostentar a representación do voto dos ausentes, sempre concedidas voluntariamente por estes, quen, obviamente, poden concretar a persoa que lles representará e ata darlle instrucións de cal debe ser o sentido o seu voto nas votacións que se poidan realizar en relación cos diferentes puntos do día.

Pero si trala solicitude que se lle fai polo terceiro interesado a súa opción é asinar a representación en branco en relación co representante e tampouco dar instrucións sobre o sentido do voto, non por iso tal representación é fraudulenta nin cabe afirmar, como fai o Club de Atletismo Runaways (Running for Gentleman), que ningunha responsabilidade pódaselle achacar polo realizado posteriormente pola persoa á que delegou o voto, pois é o certo que o club, do mesmo xeito que todos os demais representados, votaron na asemblea nun determinado sentido, exactamente no que o fixeron os representantes, voto que efectivamente pode ser relevante para a aprobación das propostas que realiza o presidente da federación – existindo 16 votos por representación, o Regulamento de Licenzas foi aprobado con 28 votos a favor e 15 en contra; e os propios orzamentos foron aprobados con 22 votos a favor, 14 en contra –, e que é necesario ter en conta no momento en que se outorga unha representación aberta. E aínda que dalgunha maneira poda ser comprensible a reacción do recorrente ao ver como as propostas dos órganos directivos da FGA hipoteticamente poden saír adiante grazas as representacións conferidas, non por iso os acordos son menos válidos e adoptados democraticamente; mais ben acaba sendo responsabilidade de quen outorga a representación neses termos.

Así pois, reitérase, é lícito solicitar a representación de quen non van asistir á asemblea. Tan só esíxese que non exista impedimento algún para que o representante ostente tal representación, e non o é ser membro da xunta directiva, delegado, asesor ou avogado da FGA. E tal incompatibilidade tampouco existía no caso concreto de don Diego Paz Martínez, presidente do Club Atletismo Oleiros para representar na asemblea ao Club Atletismo Coruña, xa que non é membro da asemblea por ningún estamento de



persoas físicas nin tampouco preside un club electo membro da asemblea; e de existir o alegado incumprimento do art. 38 dos estatutos en vigor (2013), que establece a incompatibilidade entre ser directivo dun club e membro da xunta directiva ou delegado federativo, sería unha incompatibilidade precisamente entre eses dous postos, non para representar a un club nunha asemblea si este confírelle a representación.

4. Impugnación do art. 3 do Regulamento de Licenzas

Como conclusión do ata agora exposto, debe desestimarse a impugnación da asemblea de 28 de decembro de 2019 e dos acordos nela adoptados baseada nos motivos da representación dos clubs. Polo que respecta á impugnación concreta do art. 3 do Regulamento de Licenzas, no mesmo prevese que por parte da FGA, sen especificar que órgano, difundirá antes do inicio de cada tempada unha circular na que se concretarán os aspectos do regulamento aplicables á mesma, evitándose que os mesmos teñan que ser aprobados por parte dos órganos de goberno da FGA. A redacción da norma non é moi afortunada, pois non hai dúbida de que esa circular ten que ser aprobada por un órgano de goberno da FGA que, precisamente, non se determina. Dos órganos de goberno da FGA recollidos no art. 9 dos estatutos 2013 (e que se reiteran no 2028), asemblea, comisión delegada e presidente, o recorrente considera que se exclúe á asemblea xeral, e con ela á comisión delegada, o que vulnera o art. 18 dos estatutos.

Con todo, este CGXD entende que tras unha lectura atenta do impugnado art. 3 do Regulamento de Licenzas, e conforme á súa adecuada interpretación, tal vulneración non existe. O art. 3 refírese única e exclusivamente á concreción para cada tempada de determinados aspectos do regulamento, concreción que non alteración nin modificación, pois toda modificación dos regulamentos conforme ao art. 20 dos estatutos (2013) – o que se mantén nos estatutos de 2018, aprobados pero aínda sen entrar en vigor – é competencia da comisión delegada. E a propia norma delimita a concreción en aspectos que poden considerarse que constitúe mera xestión da tramitación das licenzas:

- c) Os prazos para proceder á tramitación das solicitudes, renovacións e demais actuacións que sexan necesarias ou deriven do presente Regulamento.*
- d) Os códigos que deban usarse para a identificación ou numeración das licenzas.*
- e) O texto actualizado da cláusula de autorizacións e cesións de dereitos en materia de protección de datos.*
- f) O texto actualizado da cláusula de autorizacións e cesións en materia de dereitos de nome, imaxe, voz e outros que poidan engadirse.*
- g) Os beneficios adicionais que poidan ser aprobados para os titulares da licenza.*

A circular poderá incorporar tamén outros documentos que poidan resultar de utilidade, como formularios ou modelos normalizados que faciliten a xestión dos trámites.

Tan só poden xerar dúbidas o apartado a) *Os importes a aboar pola expedición da licenza, por tipos e categorías*, e o apartado b) *O cadro de categorías por idades e ano de nacemento*. En canto ao primeiro, tal e como argumenta a FGA, queda



inmediatamente despexado coa lectura do art. 17 do propio regulamento, pois é a asemblea xeral quen aproba o importe das licenzas, polo que se cumpre o art. 18 dos estatutos na consideración de que os ingresos por licenzas é unha partida do orzamento. E en canto ao segundo, a marxe da concreción é moi limitado, pois as categorías aparecen recollidas no art. 15 con suficiente claridade.

En definitiva, como se indicou, trátase de previsións de xestión, polo que a impugnación da norma debe ser rexeitada.

5. Acordos adoptados en reunións conxuntas da comisión delegada e xunta directiva

A impugnación inicial baseouse en que os acordos adoptados nas reunións conxuntas da comisión delegada e xunta directiva se adoptaban por un sistema de votación única por todos os asistentes, o que desvirtuaría as competencias de cada un dos órganos. Iso constituía unha presunción pois o recorrente afirmaba non ter acceso ás actas, afirmación que a FGA intentou rebater sen éxito pois, efectivamente, o publicado na páxina web é un mero listado e non as actas que permitan constatar a forma de adopción dos acordos. Con todo, unha vez aportadas pódese ver que as votacións foron realizadas de xeito separado sen que, xa que logo, o resultado das mesmas fose alterado por unha votación única.

Tramitado o procedemento e coñecidas as actas, o recorrente ampliou os motivos de impugnación con referencia á ilegalidade das reunións conxuntas non presenciais da comisión delegada e xunta directiva a través da ferramenta Councilbox, así como a que nas convocatorias non se respectan os prazos, ou que nas actas hai falsedade respecto dos asistentes ou se adoptan acordos fora da orde do día. Tales motivos de impugnación deben ser rexeitados. Sen prexuízo do seu carácter de entidades de dereito privado e a necesaria adaptación aos recursos telemáticos proporcionados pola tecnoloxía actual que garante a celebración da reunión con todas as garantías en relación cos asistentes, acordos, etc., non se pode prescindir de que as federacións igualmente exercen funcións públicas delegadas (art. 56.4 Lei 3/2012), polo que tamén serían de aplicación as previsións xerais do art. 17 da Lei 40/2015, de 1 de outubro, de réxime xurídico do sector público sobre a posibilidade de que todos os órganos colexiados se podan constituír, convocar, celebrar as súas sesións, adoptar acordos e remitir actas tanto de forma presencial como a distancia, salvo que o seu regulamento interno recolla expresa e excepcionalmente o contrario. E non é o caso.

Por outra banda, eventuais circunstancias como incumprimento de prazos de convocatoria, quen realiza as propostas que se van a debater, asuntos non incluídos na orde do día, etc., sen prexuízo de que non calquera inobservancia conleva a nulidade, de darse, o que non está acreditado, podería dar lugar á impugnación por parte dos membros afectados do órgano colexiado, o que non se produciu. E polo que respecta a que o contido do borrador do acta de 28 de decembro de 2019 non se axusta ao sucedido en relación co regulamento para a tempada 2020, dado que o sistema habitual seguido



na FGA é o de aprobación do acta na seguinte asemblea, alí poderán reiterarse as discrepancias que xa se formularon para a súa constancia na mesma.

6. Composición da xunta directiva

Por último, sostén a FGA que son 18 os membros da xunta directiva polo que non se supera o número máximo de 20 membros que figura no art. 35 dos estatutos aprobados en decembro de 2018. Con todo, como se sinalou, tales estatutos non están vixentes senón os de 2013, que prevén un número máximo de 15 membros. En consecuencia, o recurso debe ser estimado neste punto, e mentres os novos estatutos non entren en vigor, debe reducirse o número de membros ao máximo actualmente previsto.

Polo exposto,

O PLENO DO COMITÉ RESOLVE: estimar parcialmente o recurso interposto por don Joaquín Pérez Pérez en nome propio e en representación da entidade Comesaña Sporting Club no que respecta ao número de membros da xunta directiva da FGA que debe ser reducido a un máximo de 15 mentres non entren en vigor os novos estatutos. Desestimase o recurso en todo o demais.

Contra esta resolución pódese interpoñer potestativamente recurso de reposición ante o Comité Galego de Xustiza Deportiva no prazo dun mes contado dende o día seguinte ao da súa notificación, de conformidade co establecido na Lei 39/2015, do 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas, ou interpoñer directamente recurso contencioso-administrativo ante os Xulgados do Contencioso-Administrativo de Santiago de Compostela, no prazo de dous meses contados a partir do día seguinte ó da notificación da mesma, de conformidade co establecido no artigo 46 da Lei 29/1998, do 13 de xullo, reguladora da xurisdición contencioso-administrativa.

Don Jorge Barros de la Peña, secretario do Comité Galego de Xustiza Deportiva,

CERTIFICA:

Que no Pleno do devandito Comité en sesión celebrada o día 20 de abril de 2020 na cidade de Santiago de Compostela, se acordou a referida resolución, o que lle notifico a Vd. na súa condición de parte interesada para o seu debido coñecemento e cumprimento.

En Santiago de Compostela, a 20 de abril de 2020